

Konsekwencje wybranych zapisów projektu dyrektywy wdrożeniowej w zakresie delegowania pracowników w ramach świadczenia usług

Ip	Art.	Wybrane zapisy w projekcie dyrektywy Komisji EMPL	Przewidywane konsekwencje	Propozycja zmiany
1	art. 3	Instytucje kontrolne w kraju przyjmującym otrzymają niemal nieograniczone uprawnienia do eliminowania tzw. „nieuczciwej konkurencji”	Zapis stanowi zagrożenie praktykami protekcyjnymi i dyskryminującymi zagraniczne przedsiębiorstwa delegujące.	Wprowadzenie jasnych zasad kontroli, które zagwarantują przejrzyste i uczciwe dla wszystkich podmiotów prawo i umożliwią przedsiębiorstwom delegującym spełnienie wszystkich wymogów i odpowiednie przygotowanie się do kontroli. Warunek ten spełni wprowadzenie ZAMKNIĘTEJ LISTY KONTROLNEJ.
2	art. 3.3 (e)	Wprowadzenie zakazu ponownego delegowania pracownika na stanowisko, na którym w przeszłości pracował już inny delegowany pracownik, nawet z innej firmy i innego państwa	Zapis doprowadzi do zablokowania transgranicznego świadczenia usług, poprzez zastąpienie czasowego charakteru delegowania jednorazowym charakterem delegowania. Zapis ten wyłącza z delegowania wszelkie usługi świadczone sezonowo lub cyklicznie , nawet jeśli cykliczność oznacza, że są one świadczone rzadko, ale w powtarzających się krótkich odcinkach czasu (np. przez miesiąc co roku, przez tydzień co trzy miesiące, etc.). Tym samym zapis zablokuje również te usługi, w których system pracy wahadłowej stosuje się ze względu na ochronę pracowników.	Usunięcie zapisu.

3	art. 3.3 (f)	Posiadanie ważnego formularza A1 wydanego dla delegowanego pracownika, jako elementu mogącego świadczyć o tym, że mamy do czynienia z delegowaniem	Zapis ten osłabi rolę formularza A1 z dokumentu potwierdzającego, że mamy do czynienia z delegowaniem, do roli jednego z wielu elementów świadczących za tym, że możemy mieć do czynienia z delegowaniem. Spowoduje to – wbrew zamiarom ustawodawcy – chaos prawny, rozwój szarej strefy i wzrost liczby nadużyć i przypadków obchodzenia przepisów przez nieuczciwe firmy delegujące.	Usunięcie lub zmiana zapisu, która przywróci pierwotny charakter formularza A1, np. poprzez dodanie informacji: <i>"Posiadanie ważnego druku A1, wydanego dla pracownika delegowanego stanowi potwierdzenie spełnienia elementów wymienionych w punktach 2 i 3 do momentu jego anulowania lub unieważnienia."</i>
4	art. 9.1 (a)	Obowiązek desygnowania stałego pełnomocnika firmy w kraju przyjmującym	Wejście w życie tego zapisu będzie równoznaczne z wprowadzeniem irracjonalnych obciążeń organizacyjnych i finansowych, dotkliwych w szczególności dla małych i średnich firm delegujących. Jest to ogromne zagrożenie przede wszystkim dla przedsiębiorstw, które delegują pojedynczych pracowników do wielu różnych państw . Taki przedsiębiorca będzie musiał zrekrutować i zatrudnić po jednym pełnomocniku w każdym państwie przyjmującym, do którego deleguje pracownika.	Usunięcie zapisu.
5	art. 9.1 (c)	Obowiązek tłumaczenia całej dokumentacji firmy i pracowniczej na język kraju przyjmującego	Wejście w życie tego zapisu będzie równoznaczne z wprowadzeniem irracjonalnych obciążeń organizacyjnych i finansowych, dotkliwych w szczególności dla małych i średnich firm delegujących . Jest to ogromne zagrożenie przede wszystkim dla przedsiębiorstw, które delegują pojedynczych pracowników do wielu różnych państw , ponieważ w takim przypadku przedsiębiorca będzie musiał tłumaczyć setki stron dokumentów nawet na 24 języki, co daje tysiące stron dokumentów.	Usunięcie zapisu.
6	art. 9.2 (a)	Obowiązek informowania lokalnej inspekcji pracy o zamiarze delegowania pracownika nie później niż 5 dni przed jego przyjazdem	Obowiązek ten będzie ogromnym utrudnieniem w codziennej pracy większości firm delegujących, a zwłaszcza tych, w których decyzje o delegowaniu pracowników podejmowane są w bardzo krótkim okresie czasu i wymagają szybkich dojazdów pracowników na miejsce pracy lub wykonania usługi.	Usunięcie zapisu.

7	art. 9.2 (b)	<p>Obowiązek przechowywania dokumentacji pracowniczej i firmy w kraju przyjmującym, w tym list płac, potwierdzeń przelewów wynagrodzenia</p>	<p>Wejście w życie tego zapisu będzie równoznaczne z wprowadzeniem irracjonalnych obciążeń finansowych i organizacyjnych, przekraczających możliwości większości małych i średnich firm delegujących. Jest to ogromne zagrożenie przede wszystkim dla przedsiębiorstw, które delegują pojedynczych pracowników do wielu państw, ponieważ w takim przypadku będą one zmuszone wynajmować nawet 24 pomieszczenia na archiwum, po jednym w każdym państwie członkowskim.</p> <p>Stanowiąc to będzie dodatkowo ogromne ryzyko podatkowe, gdyż zgodnie z zapisami umów o unikaniu podwójnego opodatkowania wynajęcie pomieszczenia biurowego jest równoznaczne z utworzeniem zakładu podatkowego.</p>	Usunięcie zapisu.
8	art. 12	<p>Wprowadzenie solidarnej odpowiedzialności w formie dyskryminującej dla firm eksportowych – zagraniczni klienci zainteresowani skorzystaniem z usług polskiej firmy będą narażeni na ryzyko, którego nie będzie, gdy wybiorą ofertę firmy lokalnej</p>	<p>Zapis stanowi zagrożenie praktykami protekcyjnymi i dyskryminującymi zagraniczne przedsiębiorstwa usługowe. W krajach, w których odpowiedzialność solidarna nie będzie dotyczyła firm krajowych, przedsiębiorstwa zagraniczne będą na z góry przegranej pozycji, ponieważ klient nie zdecyduje się na wzięcie na siebie tak dużego ryzyka i zawsze wybierze oferentów nieobciążonych zapisem o solidarnej odpowiedzialności.</p>	Usunięcie zapisu lub wprowadzenie ograniczenia, na mocy którego zapis obowiązywać będzie na zasadach niedyskryminacyjnych wyłącznie w państwach, w których solidarna odpowiedzialność obowiązuje również firmy krajowe.